

Emlékeztető

A Gépészkari Hallgatói Képviselőtestület 2024. január 30-án tartott rendkívüli üléséről

Képviselő neve	Mandátum	Jelen	Késett	Korábban távozott	Kimentést kért	Hiányzott
Agócs Norbert	szavazati jog	x				
Allacher Anna	szavazati jog	x				
Babai András	tanácskozási jog	x				
Beyer-Dóczy András	tanácskozási jog				x	
Facskó Vince	szavazati jog	x				
Fülöp Gergely	szavazati jog				x	
Horváth Mátyás	szavazati jog	x				
Kelle Gergő	szavazati jog	x				
Kesjár Andor	tanácskozási jog	x				
Láng Dorottya	szavazati jog	x				
Lévai Imre	szavazati jog				x	
Nemoda Milán	szavazati jog	x				
Nyilas Zoltán	szavazati jog	x				
Odus Máté	szavazati jog	x				
Papp Bercel	tanácskozási jogú	x				
Peti Viola	szavazati jog	x				
Sándor Alexandra	szavazati jog	x				
Szász Zsolt	tanácskozási jog				x	
Szrogh Nóra	szavazati jog	x				
Tóth Dániel	szavazati jog	x				
Tóth Zoltán	tanácskozási jog	x				

Ülés kezdete: 19:10

Ülés helyszíne: BME Kármán Tódor Kollégium, 1111 Budapest, Irinyi József utca 1-17., HK Tömb

Agócs Norbert kérte, hogy a GHK tagjai kézfeltartással jelezzék, hogy rendelkeznek-e hallgatói jogviszonnyal a BME Gépészmérnöki Karán.

Egységesen mindenki kézfeltartással nyilatkozott, hogy rendelkezik hallgatói jogviszonnyal a BME Gépészmérnöki Karán.

Agócs Norbert előterjesztette a GHK ülésének napirendi pontjait:

1. Nevelői szoba pályázat eredménye a 2023/24. tanév tavaszi félévre
2. Hallgatói csoportok értékelése a 2023/24. tanév tavaszi félévre
3. GPK HÖK 2023. évi gazdasági beszámolója
4. HK ZH eredmények beszámítása
5. Tankörvezető koordinátor választás
 - 5.1. Pályázat ismertetése
 - 5.2. Észrevételek, kérdések a jelölt jelenlétében
 - 5.3. Észrevételek, kérdések a jelölt távollétében
 - 5.4. Pályázat ismertetése
 - 5.5. Észrevételek, kérdések a jelölt jelenlétében
 - 5.6. Észrevételek, kérdések a jelölt távollétében
 - 5.7. Szavazás
6. MSc Orientációs Nap főszervező választás
7. Egyebek
 - 7.1. Tankörvezetői pályázat
 - 7.2. Csapatkohézió felelős pályázat
 - 7.3. Aláírási jog átruházása
 - 7.4. Egyéb beszámolók

Agócs Norbert megkérdezte, ki támogatja, hogy az ülés a bemutatott napirendi pontokkal kerüljön megtartásra.

A GHK 13 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

(GHK-157/XXV./2023-2024. számú határozat)

1. Nevelői szoba pályázat eredménye a 2023/24. tanév tavaszi félévre

Agócs Norbert prezentálta a Nevelői szoba pályázat eredményét a 2023/24. tanév tavaszi félévre nézve. Az eredménnyel kapcsolatban észrevétel nem érkezett.

Agócs Norbert megkérdezte, hogy ki támogatja az általa prezentált Nevelői szoba pályázat eredményét a 2023/24. tanév tavaszi félévére nézve.

A GHK 13 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

(GHK-158/XXV./2023-2024. számú határozat)

2. Hallgatói csoportok értékelése a 2023/24. tanév tavaszi félévre

Peti Viola elmondta, hogy az előző ülésen prezentált GLSZ felszólalás nem volt egyértelmű számukra, ezért *Tóth Dániellel* jobban utánajártak az problémának, és végül jogos volt a felszólalásuk. Hozzátette, hogy két öntevékeny kör is megkereste hasonló felszólalással, viszont ezt csak a felszólalási határidő lejárta után jelezték.

A Képviselőlet megvitatta álláspontját.

Agócs Norbert megkérdezte, ki támogatja, hogy a GLSZ felszólalása elfogadásra kerüljön, amivel plusz 3 pontban fognak részesülni.

A GHK 13 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

(GHK-159/XXV./2023-2024. számú határozat)

Peti Viola prezentálta a hallgatói csoportok körsúlyát a 2023/24. tanév őszi félévre. Hozzátette, hogy a Képviselőletnek a GHK, a KRB, a tankörvezetők és a mentorok körsúlyáról szükséges döntést hoznia.

Láng Dorottya elmondta, hogy az előző években azért lett növelve a körsúly, mert a pontszámok nem a valóságot tükrözték. Megkérdezte, hogy jelen félévben látszott-e az öntevékeny köröknél, hogy a pontokat azok számára osztják ki, akik tevékenykedtek.

Peti Viola elmondta, hogy körön belül egységesebb elosztások születtek, azonban van, aki nem kapott pontot mert már nem az Egyetemen tanul. Hozzátette, hogy a szorzók sem változtak sokat az előző évekhez képest.

Kelle Gergő elmondta, hogy az előző évben a 25 pontos csökkentés lekövette a változást.

Horváth Mátvás elmondta, hogy a KRB részéről a kollégiumba való felvétel eredményét lehet megvizsgálni, majd prezentálta az öntevékeny körök és a KRB kollégiumba kerülésének statisztikáit. Prezentációjában kitért arra, hogy különböző öntevékeny körök milyen mértékben veszik igénybe a kollégiumi férőhelyeket TKSZ és tisztán közösségi alapon. Külön felhívta a figyelmet arra, hogy TKSZ alapon bekerülő hallgatók fele tisztán tanulmányi eredménnyel kerültek be az előző félévben, ami a TKSZ lényegével szemben megy.

Kelle Gergő elmondta, hogy amennyiben a Képviselő nem érzi szükségesnek a körsúlyok változtatását, akkor a jelenlegi körsúlyokkal a következő féléven jobban megvizsgálhatóvá válik, hogy mit okozott ez a választás.

Horváth Mátyás elmondta, hogy az iterálásra a jelenlegi félévben lett volna szükség, mivel most könnyebb félév következik, a felülvizsgálatra most lett volna lehetőség. Hozzátette, hogy ha most nem változtatunk, akkor két félév adatai alapján látszódnia fog, hogy szükséges lenne-e vagy sem.

Szrogh Nóra elmondta, hogy felülvizsgálat esetén a többi Kar pontszámítási rendszerét is érdemes lenne megvizsgálni.

Láng Dorottya elmondta, hogy a kollégiumi férőhelyosztásnak semmi köze a GHK és a KRB körsúlyához. Kiemelte, hogy nem azt a pontthatárt szükséges keresni, amivel bekerülnek a tagok a kollégiumba, hanem azt, hogy a GHK és a KRB mennyivel többet tesz a közösségi életéért.

Szrogh Nóra elmondta, hogy a közösségi életért tett tevékenység mennyiségének a kollégiumi felvételen is látszódnia kellene.

Peti Viola elmondta, hogy az öntevékeny körök is örülnének a körsúlyok felülvizsgálatának. Hozzátette, hogy összehasonlítási alap érdekében a Képviselő is vezethetne az öntevékeny körökhöz hasonló beszámolót.

Agócs Norbert elmondta, hogy összegezve nem hangoztak el érvek a körsúlyok csökkentése vagy növelése mellett.

Agócs Norbert megkérdezte, ki támogatja a **Peti Viola** által prezentált öntevékeny körök körsúlyának meghatározását a 2023/24. tanév őszi félévére nézve.

A GHK 13 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

(GHK-160/XXV./2023-2024. számú határozat)

Agócs Norbert megkérdezte, ki az, aki elfogadja a GHK, a KRB, a tankörvezetők és a mentorok körsúlyát a 2023/24. tanév őszi félévére nézve.

A GHK 13 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

(GHK-161/XXV./2023-2024. számú határozat)

Peti Viola prezentálta a közösségi pontok egyéni kiosztását a 2023/24. tanév őszi félévére vonatkozólag.

Agócs Norbert megkérdezte, ki támogatja a **Peti Viola** által prezentált közösségi pontok egyéni kiosztását a 2023/24. tanév őszi félévére nézve.

A GHK 13 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

(GHK-162/XXV./2023-2024. számú határozat)

3. GPK HÖK 2023. évi gazdasági beszámolója

Odus Máté prezentálta a GPK HÖK 2023. évi gazdasági beszámolóját.

Agócs Norbert megkérdezte, ki az, aki elfogadja az *Odus Máté* által prezentált GPK HÖK 2023. évi gazdasági beszámolóját.

A GHK 13 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

(GHK-163/XXV./2023-2024. számú határozat)

4. HK ZH eredmények beszámítása

Agócs Norbert elmondta, hogy lehetőség van arra, hogy a Képviselő eldöntse, hogy a tanácskozási jogú tagok közül kinek a HK ZH eredménye kerüljön beszámításra az összesítettbe. Javasolta, hogy minden Képviselő eredménye beszámításra kerüljön.

Agócs Norbert megkérdezte, ki támogatja, hogy minden GHK tagnak és TJT tagnak az eredménye számíton.

A GHK 13 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

(GHK-164/XXV./2023-2024. számú határozat)

5. Tankörvezető koordinátor választás

Agócs Norbert elmondta, hogy a meghosszabbított tankörvezető koordinátor pályázatra előzetesen egy pályázat érkezett be határidőre *Allacher Anna* személyében.

Babai András átvette az emlékeztető vezetését *Allacher Annától*.

5.1. Pályázat ismertetése

Allacher Anna elmondta, hogy sokat gondolkodott a pályázat leadásán. Elmondta, hogy számára a saját tankörvezetője meghatározó szerepet játszott az Egyetem elején, már ekkor érdekelte a feladatkör. Hozzátette, hogy szereti azokat a feladatokat, amelyek során emberekkel foglalkozhat, valamint a tanulmányaival is össze tudná egyeztetni a tankörvezető koordinátor pozícióval járó feladatokat.

5.2. Észrevételek, kérdések a jelölt jelenlétében

Kelle Gergő elmondta, hogy az előző ülésen *Allacher Anna* azt mondta, hogy nem érzi magát elég felkészültnek a pozíció betöltésére. Megkérdezte, hogy mi volt az, ami mégis átütötte ezt a gátat.

Allacher Anna elmondta, hogy egy évvel később tervezett volna tankörvezető koordinátornak jelentkezni, amikor már több tapasztalattal rendelkezne. Hozzátette, hogy úgy érzi, a HK ZH-ra való felkészüléssel elegendő tudásra fog szert tenni a pozíció betöltésére.

Láng Dorottya megkérdezte, mi volt az ok, amiért eredetileg nem adta le a pályázatot.

Allacher Anna elmondta, hogy azt gondolta, hogy lesz tapasztaltabb képviselő, aki jelentkezik a tankörvezető koordinátor pozícióra. Hozzátette, hogy nem szeretné, ha a Képviseletnek alternatív megoldást kellene keresnie a jelentkezők hiánya miatt.

Kesjár Andor megkérdezte, képes lenne-e egy tankörvezetőt moderálni, mivel eddig **Allacher Annát** egy kedves és jámbor emberként ismerte meg.

Allacher Anna elmondta, hogy az előző évben a felkészítő foglalkozások és a Gólyatábor alatt már látta hogyan kell. Hozzátette, hogy ha nem is teljes szigorral, de megoldaná.

Nyilas Zoltán megköszönte **Allacher Anna** jelentkezését és elmondta, hogy nagy bátorságra vall. Megkérdezte, hogy össze tudná-e egyeztetni a tankörvezető koordinátor pozícióval járó tevékenységgel a heti emlékeztetővezető pozícióval járó tevékenységét.

Allacher Anna elmondta, hogy fél év alatt kitapasztalta, mennyi időt vesznek el az emlékeztetővezető pozícióval járó feladatok. Elmondta, hogy megfelelő időbeosztással mindkét pozícióra elegendő időt fog tudni szánni.

Kelle Gergő megkérdezte, tud-e önuralmat gyakorolni, hiszen többször előfordulhat majd, hogy konfliktust kell vállalnia, és sokan fogják emellett keresni.

Allacher Anna elmondta, hogy nem hirtelen haragú és végtelen türelemmel tud másokhoz fordulni, a higgadságát nem fogja elveszteni.

Láng Dorottya elmondta, hogy **Allacher Anna** az emlékeztető vezetés mellett a gazdasági területen is tevékenykedik. Megkérdezte, hogy ha ez még mindig célja, akkor hogyan fog beleférni az idejébe, valamint hogyan tudna két teljes pozíció mellett a tanulmányaira is időt szánni.

Allacher Anna elmondta, hogy ezen is sokat gondolkodott. Elmondta, hogy a gazdasági területen továbbra is tervez feladatot vállalni, valamint **Peti Viola** is szívesen segítene ezen feladatok ellátásában. Hozzátette, hogy a tankörvezető koordinátor pozícióval járó feladatokban is biztosan kapna segítséget, és ha úgy érezné, hogy sok feladat maradna rá, mindenképpen segítséget kérne.

Odus Máté elmondta, hogy **Allacher Anna** már sok gazdasági feladattal találkozott.

Agócs Norbert megkérdezte hogyan tudna **Horváth Mátyás, Papp Bercel** és **Allacher Anna** együtt dolgozni.

Papp Bercel elmondta, hogy **Horváth Mátyással** együtt tud dolgozni, **Allacher Annával** viszont még nincsen tapasztalata. Hozzátette, hogy nem biztos benne, hogy gördülékenyen menne az együttműködés és vannak kételyei.

Horváth Mátyás elmondta, hogy hasonlóan érez, viszont rendelkezik ő tapasztalattal. Elmondta, hogy **Allacher Anna** nem tud konfliktust vállalni, nincsen jó előadásmódja, nincs kiállása, valamint nincs elég motivációja és tudása ahhoz, hogy a tankörvezetőket koordinálni tudja. Hozzátette, hogy szerinte nem **Allacher Anna** a legmegfelelőbb választás és nem biztos, hogy ki tudná egészíteni őket, mint harmadik főszervező a Gólyatáborban. Végezetül elmondta, hogy úgy gondolja, jövőre jobb választás lenne **Allacher Anna**.

Allacher Anna elmondta, hogy hasonló véleményen van, miszerint nem lenne gördülékeny az együttműködés. Hozzátette, hogy fél év alatt sok tapasztalatot lehet gyűjteni, valamint jobban bánná, ha a kételyei miatt nem is jelentkezne a pozíció betöltésére.

Horváth Mátyás elmondta, hogy **Allacher Annával** kapcsolatban hasonlóan érzi magát, mint **Facskó Vincével** az utánpótlás felelős pozíció megválasztásakor.

Allacher Anna elhagyta a termet. (20:22)

5.3. Észrevételek, kérdések a jelölt távollétében

Peti Viola megkérdezte, van-e a kiállítás hiányán kívül **Horváth Mátyásnak** más aggálya, tapasztalata is **Allacher Annával** kapcsolatban.

Horváth Mátyás elmondta, hogy a közélőkkel való beszélgetéseken azt látta, hogy nem tudják **Allacher Annát** komolyan venni, valamint nem a teljes igazságot adja tovább. Hozzátette, hogy szerinte nem tekintenének rá teljes értékű tankörvezető koordinátorként.

Láng Dorottya megkérdezte **Horváth Mátyást** és **Papp Bercelt**, hogy mennyire sikerült megismerniük **Allacher Annát**, valamint volt-e olyan területi feladat, ahol úgy látták, nem látja el jól a feladatait.

Horváth Mátyás elmondta, hogy együtt még nem dolgoztak, ez viszont attól teljesen független, nem munkatapasztalat kell.

Láng Dorottya elmondta, hogy az, hogy a közélőktől hallotta, nem hiteles indok, hiszen ők is ferdíthetnek a valóságon. Megkérdezte, volt-e fülthanúja ilyen esetnek.

Horváth Mátyás elmondta, hogy fülthanúja nem volt ilyenek, viszont megbízható forrásokkal rendelkezik.

Facskó Vince elmondta, hogy **Kelle Gergővel** is volt olyan tapasztalat képviselői tevékenysége kezdetén, hogy nem vették megfelelően komolyan. Mindketten kedvesek, **Kelle Gergő** pedig bevált, **Allacher Annával** sem lesz másképp. **Allacher Annát** azért nem vették komolyan, mert fiatal képviselő, viszont amint koordinátor lesz, komolyan fogják venni. Elmondta, hogy ha nem így lesz, az már a közélőt fogja minősíteni. Végezetül hozzátette, hogy ne hasonlítsa **Allacher Annát** hozzá.

Láng Dorottya elmondta, hogy két évvel ezelőtt azért lett **Agócs Norbert** megválasztva, mivel az lett kommunikálva, hogy a tankörvezető koordinátornak nagy tudással és tapasztalattal kell rendelkeznie. Hozzátette, hogy a fiatal képviselők jelentkezését azért nem támogatja, mivel nem biztos, hogy rendelkeznek elegendő tudással. Megkérdezte, hogy egy fiatal képviselő vajon tudná-e a különböző helyzeteket magabiztosan kezelni, és amennyiben nem, az nem vetne-e rossz fényt a Képviselőre. Hozzátette, hogy ez nem **Allacher Anna** személyével kapcsolatos, hanem a fiatal képviselőkkel szembeni fenntartása.

Agócs Norbert elmondta, hogy nem vita, hogy **Allacher Anna** nem rendelkezik annyi Képviselőre kapcsolódó tapasztalattal, mint **Kelle Gergő**, vagy jómaga. Hozzátette, hogy **Szilvási Márton** sem rendelkezett annyi tapasztalattal, amikor jelentkezett a pozícióra, de a Képviselőt támogatta, hiszen a szakmai tudást lehet szerezni, sőt a HK ZH-n sok tudás megszerezhető. Elmondta, hogy a számára a tapasztalat hiánya nem elfogadható érv, hiába rejt magába veszélyeket, hiszen heteken keresztül nem volt jelentkező a pozícióra, a tapasztalt képviselők közül senki nem vállalta el a feladatot. Most van meg a lehetőség arra, hogy a fiatal képviselők tapasztalatokat szerezzenek és kipróbálják magukat egy felelős pozícióban. A tankörvezető koordinátor pozícióban feladatok ellátásában kettő korábbi, a pozíciót betöltő

képviselő tud segíteni jelenleg. Megkérdezte, hogy amennyiben ennyire hangsúlyos a tapasztalat, miért nem jelentkezett a pozícióra egy tapasztalt képviselő sem. Végezetül kéri, hogy a Képviselőt támogassa **Allacher Annát** és hagyja, hogy a fiatal képviselők kibontakozhassanak. **Horváth Mátyásnak** és **Papp Bercelnek** is feladata, hogy **Allacher Anna** a hiányzó képességei birtokába kerüljön.

Kelle Gergő elmondta, hogy amikor **Allacher Annával** gólyatanácsosként beszélgetett, már akkor érdekelte a tankörvezetők feladata. Azóta többször is érdeklődött a pozícióval kapcsolatban, a motivációja pedig még mindig kitart. Kérte, hogy a Képviselőt álljon hozzá támogatóan és elfogulatlanul, még akkor is, ha a döntést nem tartják optimálisnak. Hozzátette, hogy a pozícióra való pályázatból látszik, hogy jelenleg nincs minden szempontból megfelelő jelölt, a helyzetből kell kihozni a legtöbbet. Továbbá hozzátette, hogy csalódottan tapasztalta, hogy a rangidős képviselők nem érezték feladatuknak betölteni ezt a fontos pozíciót.

Agócs Norbert elmondta, hogy a kiállítás részben tanulható. Elmondta, hogy ő is visszahúzó volt, azóta viszont fejlődött. **Allacher Anna** nem alkalmas jelölt. Hozzátette, hogy mélyvízben tud fejlődni az ember és a fő kérdés az, hogy **Allacher Anna** fel tud-e nőni a feladathoz.

Nyilas Zoltán elmondta, hogy elmúltak a Képviselőben azok a kényelmes időszakok, mikor a tankörvezető koordinátor tapasztalt képviselő. Hozzátette, hogy nem érti, mi ez a betámadás és ez nagyon sok motivációt el tud venni az embertől. Végezetül elmondta, hogy **Horváth Mátyásnak** és **Papp Bercelnek** alkalmazkodnia kell a kialakult helyzethez, és segíteni **Allacher Anna** személyét.

Horváth Mátyás elmondta, hogy szeretné **Peti Violát** jelölni a pozícióra. Elmondta, hogy a motivációja megvan, van kiállása, vele együtt tudna dolgozni, valamint hallgatói csoport felelősként tökéletes jelölt, hisz közelebb áll a közélőkhöz, napi szintű kapcsolatban van velük.

Agócs Norbert megkérdezte **Peti Violát**, elfogadja-e a jelölést.

Peti Viola elfogadta a jelölést.

Agócs Norbert megkérdezte, vannak-e még kérdések, észrevételek **Allacher Anna** távollétében.

Papp Bercel elmondta, hogy nem **Allacher Anna** személyével vannak fenntartásai, hanem azzal kapcsolatban, hogy megfelelő lenne-e tankörvezető koordinátornak. Megkérdezte, hogy a területén hogyan végzi a munkáját. Véleménye szerint jelenlegi tevékenységéhez képest a tankörvezető koordinátor pozíció hatalmas ugrás.

Agócs Norbert elmondta, hogy **Allacher Anna** a pályázatának leadásával szeretne több feladatot vállalni, így itt a lehetőség arra, hogy bizonyítsa a kritikákat illetően.

Allacher Anna visszatért a terembe. (20:47)

Agócs Norbert 10 perc szünetet rendelt el az ülésen.

Babai András elhagyta a termet. (20:47)

Allacher Anna visszavette az emlékeztető vezetését **Babai Andrástól**.

5.4. Pályázat ismertetése

Agócs Norbert megkérte **Peti Violát**, hogy ismertesse a pályázatát.

Peti Viola elmondta, hogy motivációjának első részét a Gólyatábor képzi. A Gólyatábor nagy szerepet játszott számára a gépészkar közéletbe és a Képviselőtestületbe való beilleszkedésében is. A 2023 évi Gólyatábor alatt olyan feladatokat is ellátott, amelyek csak gyarapították a motivációját. Elmondta, hogy a szolgáltató öntevékeny körök életébe még nem nyert elegendő belátást és a tankörvezetői koordinátor pozíció közelebb vinné hozzájuk. Végezetül elmondta, hogy szeretne egy olyan környezetet biztosítani, amivel gördülékenyen megy a kommunikáció, valamint a gólyák beilleszkedését biztosítani.

5.5. Észrevételek, kérdések a jelölt jelenlétében

Agócs Norbert elmondta, hogy kellemetlennek érzi, hogy a tankörvezető koordinátor pályázat első leadási határideje 3 hete letelt, a hosszabbított határidőre pedig egy pályázat érkezett be, és a tankörvezető koordinátor választás közben derül ki, hogy lenne más jelölt is. Hozzátette, hogy aki komoly motivációval rendelkezik leadná a pályázatot határidőre. A képviselői tevékenység fenntartásához elengedhetetlen az, hogy a képviselők előre gondolkozzanak és felelősségteljesen döntsenek. A helyzet előtt értetlenül áll, nem érti, hogy miért az utolsó utáni pillanatban történik ilyen. A jelenlegi helyzetben a jelöltek személyétől függetlenül nem tudja az utólag jelölt személyt támogatni, mivel ez nem összeegyeztethető az elveivel.

Láng Dorottya megkérdezte, miért nem adta le a pályázatot határidőre, és mi volt az ok, ami miatt úgy döntött, mégsem pályázik.

Peti Viola elmondta, hogy hosszasan gondolkodott rajta. Úgy érezte, nem rendelkezik elegendő tudással és nem szeretné azt képviselni, hogy megfelelő tudás nélkül fut neki a pozíciónak. Elmondta, hogy **Allacher Annával** is beszélt, aki kimondta, hogy szeretné leadni a pályázatot. Hozzátette, hogy a képviselői pályafutása alatt nem látott olyat, hogy a képviselők egymás ellen indulnak. Elmondta, hogy **Horváth Mátyás** a minap kereste meg és nem szeretett volna úgy pályázni, hogy előtte **Allacher Annával** nem beszélt róla.

Sándor Alexandra elmondta, hogy a tankörvezető koordinátor pozícióval három pozíciót is vinne, ezért megkérdezte, hogyan tudná összeegyeztetni.

Peti Viola elmondta, hogy mivel rendszeres tevékenységgel járó pozícióról van szó, be tudná építeni a mindennapjaiba. Hozzátette, hogy mivel a hallgatói csoportokkal is összefüggene a tevékenység, tervezhető lenne.

Kelle Gergő elmondta, hogy nehéz úgy véleményt nyilvánítani, hogy mindkét jelölt ugyanabból a Gólyatanácsos évfolyamból van, akik képzéséért a felelős volt. Elmondta, hogy kiemelten szomorú és csalódott, hogy egy ilyen helyzetre és értékrendre jutott a Képviselőtestület. Hozzátette, hogy a tankörvezető koordinátor pályázat több mint egy hónapja került kiírásra és eddig nem került senki jelölésre. A jelölés, kizárólag úgy érvényes, ha azt el is fogadják, illetve hiba, hogy a felküldött pályázat ellenére nem tudott egyeztetni **Allacher Annával**. Végezetül elmondta, hogy személyétől függetlenül, egy ilyen körülmények között jelölt személyt nem tud támogatni, ugyanis az nem egyezik az értékrendjével.

Peti Viola elmondta, hogy ülés előtt beszélt **Allacher Annával**, hiszen enélkül nem fogadta volna el a jelölést. Hozzátette, hogy **Horváth Mátyás** korábban is átgondolhatta volna, kivel szeretne együtt dolgozni és a felkérés ennek megfelelően korábban is megtörténhetett volna.

Kelle Gergő elmondta, hogy érti mit jelent a felkérés, de nem érzi a jogosultságát **Horváth Mátyás** részéről. Hozzátette, hogy az az ember, aki vállalja a felkérést, mindig hátrébb lesz annál, mint aki magától érzi a motivációt a feladat elvállalására. Végezetül elmondta, hogy nem szeretné, hogy a Képviselőlet olyan úton induljon el, hogy minden pozíció felkérés útján történjen.

Facsó Vince elmondta, hogy szeretne **Agócs Norbertre** és **Kelle Gergőre** reflektálni. Elmondta, hogy gyakran esik szó arról, hogy a kevesebb tapasztalattal rendelkező képviselők is merjenek feladatot vállalni. Megérti **Peti Viola** motivációját, az új képviselők bekerülése óta nem látott olyat, hogy egy pozícióra több jelentkező is van, de ezért ne a jelentkezőket hibáztassuk.

Horváth Mátyás elmondta, hogy korábban nem gondolkodott azon, kivel szeretne együtt dolgozni, mivel azt hitte, **Peti Viola** le fogja adni a pályázatot. Hozzátette, hogy amennyiben minden pozícióra egy ember jelentkezik, ha a háttérben minden le van beszélve, akkor mi értelme van a Képviselőletnek szavazni a jelöltről.

Agócs Norbert elmondta, hogy nem történt felkérés, **Allacher Annát** sem kérte fel a pozícióra. Elmondta, hogy a választással és a több jelölttel nincsen probléma, hanem a módszerrel. Hozzátette, hogy ha **Peti Viola** leadta volna a pályázatot, akkor más helyzet lenne, és tudná értékelni a két pályázatot önállóan. A körülményeket tekintve nem tartja elfogadhatónak a jelenleg kialakult helyzetet.

Kelle Gergő elmondta, hogy neki sem a több jelentkezővel van a problémája, hiszen ez biztosítja, hogy a pozícióra a legalkalmasabb jelölt kerüljön, hanem azzal, hogy valaki leadta a pályázatot, és **Allacher Annát Horváth Mátyás** nem tartja megfelelőnek, ezért egy másik képviselőt keres meg a pályázatának leadása érdekében.

Tóth Dániel megkérdezte, hogyan tudna **Peti Viola** együtt dolgozni **Horváth Mátyással** és **Papp Bercellel**.

Peti Viola elmondta, hogy szerinte együtt tudna dolgozni velük, van olyan személyisége, hogy ellent tudjon mondani, valamint a kommunikációt is megfelelőnek tartja. Hozzátette, hogy azt nem tudja mondani, hogy az együtt dolgozás jobb lenne, mint **Allacher Annával**.

Papp Bercel elmondta, hogy a kételyei **Peti Violával** szemben is megvannak. Hozzátette, hogy **Peti Violát** konfliktusvállalóbbnak tartja.

Horváth Mátyás elmondta, hogy a tudás az, ami **Peti Violánál** sincs meg. Hozzátette, hogy a konfliktuskezelés, az ellentmondás, a véleménynyilvánítás és a kommunikáció megfelelő, valamint a motivációja is jobb, hiszen a hallgatói csoportokhoz közelebb áll.

Tóth Dániel megkérdezte, hogy hogyan tudna szembe szállni **Horváth Mátyással** és **Papp Bercellel**, ha jelölés útján lett felkérve és a pályázat leadásának határidejét nem tudta betartani.

Papp Bercel elmondta, hogy egy elvállalt pozícióval egészen más a helyzet, mint egy jelölés elfogadásával.

Peti Viola elmondta, hogy az indok, amiért nem adta le a pályázatát, mivel nem tudta, hogy **Horváth Mátyás** tud-e arról, hogy le szeretné adni a pályázatát. Elmondta, hogy **Horváth Mátyás** csak elmondta neki, hogy szeretné, ha leadná a pályázatát. Tisztában van azzal, hogy ez nem egy elfogadható érv. Végezetül elmondta, hogy inkább **Allacher Annával** szembeni tiszteletéről van szó, nem pedig arról, hogy **Horváth Mátyás** akarata szerint cselekedett.

Kelle Gergő elmondta, hogy tiszteletben tartva, hogy ez egy teljes értékű pályázat, megkérdezte, hogy **Peti Viola** hogyan kezelné azokat a konfliktus helyzeteket, ahol a GHK-s értékrendek szerint kell válaszolnia.

Peti Viola elmondta, hogy a hallgatói csoportokkal szemben is a GHK értékrendjét képviseli, egy feladatot nem írhat felül, és folyamatosan kommunikál. Elmondta, hogy ennek csak az intenzitása nőne meg, de véleménye szerint képes lenne a helyzeteket kezelni. Végezetül hozzátette, hogy nem elvi változásról van szó, hanem mennyiségiről.

Nyilas Zoltán elmondta, hogy a véleménye továbbra sem változott meg és nem érti, miért mondja **Horváth Mátyás** azt, hogy ha felkeres valakit, az nem befolyásolja az adott képviselő döntését.

Horváth Mátyás elmondta, hogy ez független a befolyásolástól.

Kelle Gergő megkérdezte, mennyire lát rá **Peti Viola** a feladatokra, hiszen **Allacher Anna** érdeklődött már ezek felől.

Peti Viola elmondta, hogy a megkeresés után felkereste **Agócs Norbertet**, aki leírta számára, hogy mi a pozíció lényege. Hozzátette, hogy tavaly végig követte a felkészítő foglalkozásokat, jelen volt Gólyatáborban, így tisztában van azzal, hogy tankörvezető koordinátorként mit kell képviselnie.

Peti Viola elhagyta a termet. (21:28)

5.6. Észrevételek, kérdések a jelölt távollétében

Kelle Gergő elmondta, hogy a szavazásnak nem lesz egészséges kimenetele, és aggasztó, hogy **Peti Viola** személyétől függetlenül nem fogja tudni támogatni, mivel nem támogatja annak az intézményét, hogy felkérés alapon legyenek az emberek felbújtva ezen pozícióra.

Agócs Norbert elmondta, hogy a képviselői felfogásába sem fér bele ez a módszer. Hozzátette, hogy **Allacher Anna** mellett **Peti Violát** is alkalmasnak tartaná a pozícióra, de ebben a helyzetben a személyétől függetlenül ő sem tudja támogatni.

Láng Dorottya elmondta, hogy reméli, mindkét lány a szavazás kimenetétől függetlenül támogatni és segíteni fogja egymást, és hiszi, hogy felül fognak kerekedni ezen a szavazáson.

Facskó Vince elmondta, hogy a Képviseletnek a legoptimálisabb döntést kell meghoznia és lehetőség szerint mindenki vonatkoztasson el a körülményektől.

Horváth Mátyás elmondta, hogy ez egy szavazás, és ne a felkérés módjáról szavazzanak a képviselők.

Sándor Alexandra megkérdezte **Allacher Annát**, félre tudná-e tenni a kialakult helyzetet a jövőben.

Allacher Anna elmondta, hogy félre tudná, emellett ez még jobban motiválja, hogy bizonyítani tudja a rátermettségét a feladatra.

Horváth Mátyás elmondta, hogy ő is félre tudja rakni, csak az aggályait ismertette.

Peti Viola visszatért a terembe. (21:33)

5.7. Szavazás

Agócs Norbert a szavazás előtt kiemelte, hogy rég nem fordult elő, hogy egy pozícióra több jelölt is van. Kéri a Képviselőt, hogy a szavazás eredménye a Képviselő további tevékenységére és a képviselők közötti kapcsolatokra ne gyakoroljon hatást.

Agócs Norbert megkérdezte, ki melyik jelentkezőt támogatja a tankörvezető koordinátor pozíció betöltésére. Elmondta, hogy maximálisan 1 igen szavazatot lehet leadni a titkos, listás szavazás során.

A titkos, listás szavazás eredménye a pályázók nevei szerinti sorrendben:

- *Allacher Anna*: 9 igen, 2 nem, 2 tartózkodás
- *Peti Viola*: 3 igen, 4 nem, 6 tartózkodás

A titkos, listás szavazás értelmében *Allacher Anna* került megválasztásra a tankörvezető koordinátor pozíció betöltésére.

(GHK-165/XXV./2023-2024. számú határozat)

Nyilas Zoltán elhagyta a termet. (21:45)

6. MSc Orientációs Nap főszervező választás

Agócs Norbert elmondta, az MSc Orientációs Napra a Képviselőnek főszervezőt kell választania. Elmondta, hogy a főszervező feladata az MSc Orientációs Nap megszervezése.

Láng Dorottya megkérdezte, hogy a készült-e a Stratégiai Bizottsági ülésen egy feladat szintű emlékeztető.

Agócs Norbert elmondta, hogy az előzetes időpont 2024. február 8. 10:00-tól. Az Orientációs Napon egy rövid köszöntő után a képviselők bemutatják a képzés megkezdéséhez szükséges lefontosabb információkat az általános, oktatási, szociális és teljesítmény alapú ösztöndíj, valamint kollégiumi területen.

Horváth Mátyás megkérdezte, hogy amennyiben kevés hallgatót érintene az Orientációs Nap, nem lehetne-e egy dokumentumot készíteni a legfontosabb információkkal.

Agócs Norbert elmondta, hogy az előadásorozat úgy lenne kialakítva, hogy azok számára is hasznos legyen, akik nem más egyetemről jönnek MSc képzésre. Hozzátette, hogy ez egy platform lenne számukra az ismerkedésre is.

Agócs Norbert elmondta, hogy amennyiben nincsen jelentkező, *Tóth Dániel* előzetesen jelezte, hogy elvállalná az MSc Orientációs Nap megszervezését.

Agócs Norbert megkérdezte, ki támogatja, hogy **Tóth Dániel** legyen az MSc Orientációs Nap főszervezője.

A GHK 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

(GHK-166/XXV./2023-2024. számú határozat)

7. Egyebek

7.1. Tankörvezetői pályázat

Allacher Anna prezentálta a tankörvezetői pályázat kiírását a 2024/25. tanévre.

Szrogh Nóra megkérdezte, hogy miért készítette **Allacher Anna** elő a tankörvezetői pályázatot azelőtt, hogy megválasztásra került volna.

Agócs Norbert elmondta, hogy **Allacher Annát** azután kérte fel a pályázat aktualizálására, miután csak ő adta le a tankörvezető koordinátor pályázatot.

Láng Dorottya elmondta, hogy korábban emlékezete szerint a tankörvezető pályázat kiírásának aktualizálásával együtt szokott lenni a tankörvezető koordinátor pályázás.

Agócs Norbert elmondta, hogy ez csak az előző évben volt így.

Kelle Gergő elmondta, hogy az előző évben a késői pozícióra szavazás okán nem ő készített elő a pályázati kiírást, így az utólagos jelentkezésre pályázati kiírás hiányossága okán nem volt lehetőség, amit ő hatalmas hibának gondolt akkor. Hozzátette, hogy örül annak, hogy most erre ismét lesz lehetőség.

Láng Dorottya megkérdezte, hogy a tankörvezetői hétvége idén beleférne-e az ütemtervbe.

Allacher Anna elmondta, hogy a Képviselőnek azt lenne szükséges eldöntenie, hogy szükség van-e tankörvezetői hétvégre vagy sem.

Agócs Norbert hozzátette, hogy korábban már szó volt a tankörvezetői hétvége felülvizsgálatáról. Elmondta, hogy a Kari Rendezvény Bizottság tagjait is érdemes lenne bevonni, hiszen elgondolkodtató, hogy a Képviselőt a külső bizottságának nem tart tankörvezető hétvégehez hasonló sem.

Szrogh Nóra elmondta, hogy ebben az esetben érdemes lenne minél előbb egy Stratégiai Bizottsági ülést tartani a tankörvezetői hétvége felülvizsgálatával kapcsolatban.

Agócs Norbert megkérdezte, ki az, aki elfogadja az **Allacher Anna** által prezentált tankörvezetői pályázat kiírását a 2024/25. tanévre.

A GHK 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

(GHK-167/XXV./2023-2024. számú határozat)

7.2. Csapatkohézió felelős pályázat

Agócs Norbert prezentálta és ismertette a Csapatkohézió felelős pályázat kiírását. Hozzátette, hogy a következő ülésig várja a Képviselőlet véleményeit.

7.3. Aláírási jog átruházása

Agócs Norbert elmondta, hogy 2024. február 6-ig külföldön fog tartózkodni, ezért szeretné **Tóth Dánielt** felruházni arra, hogy eljárhasson a nevében és őt teljes körűen helyettesíthesse.

Agócs Norbert előterjesztette, hogy a 2024. január 31. és 2024. február 6. közötti időszakban **Tóth Dániel** az elnöki feladatokat teljes körűen elássa, így különösen a HÖK ASZ 24. § (7) bekezdés g) pont szerint aláírási jogot gyakoroljon valamennyi ügyben és a 13/2018 KU 4. § (3) bekezdés szerint írásbeli meghatalmazás alapján a GHK elnök bélyegzőjét használja.

Agócs Norbert megkérdezte, ki az, aki támogatja az előterjesztést.

A GHK 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

(GHK-168/XXV./2023-2024. számú határozat)

7.4. Egyéb beszámolók

Kelle Gergő elmondta, hogy 2024. január 31-én TJSZ és HNOR felkészítő foglalkozás lesz.

Horváth Mátás elmondta, hogy 47 hallgató jelezte az igényét korszó rendelésre, 15-20 hallgató pedig még nem döntötte el. Hozzátette, hogy a Dékáni Hivatal részére 5 korszó lesz félretéve, valamint pikolót minden résztvevő kap a 2024-es Gyűrű- és Kitűzőavató Bálón. Javasolta, hogy 60 korszó és 200 pikoló legyen rendelve.

Odus Máté elmondta, hogy gazdasági szempontból nem előnyös, ha túl sok korszót rendelünk, hiszen utánrendelésre is van lehetőség.

A Képviselőlet megvitatta álláspontját.

Agócs Norbert megkérdezte, ki támogatja, hogy 55 korszó és 200 pikoló kerüljön megrendelésre.

A Képviselőlet szimpátiaszavazáson egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Láng Dorottya elmondta, hogy 74 pályázat vár elbírásra, valamint kéri a bírálókat, hogy produktívan álljanak hozzá a bírálói feladatok ellátásához.

Ülés vége: 22:26

A következő ülés várható időpontja: 2024. február 6. (kedd) 19:10

A következő ülés várható helyszíne: BME Kármán Tódor Kollégium, 1111 Budapest, Irinyi József utca 1-17., HK Tömb

Kelt: Budapest, 2024. január 30.

.....

Allacher Anna
emlékeztető vezető
Gépészkari Hallgatói Képviselő

.....

Agócs Norbert
elnök
Gépészkari Hallgatói Képviselő